



**Circular
Informativa
de la
Asamblea
de
Izquierda
Unida
en
Valdemorillo**

**Local
Comarcal
Comunidad
de Madrid
Estatal
Internacional**

EL INSUFICIENTE, PERO AÑORADO SERVICIO DE URGENCIAS

Siendo el nuestro un pueblo con más de 11.000 habitantes llama la atención el mal servicio sanitario con el que contamos, ya que el centro de salud es muy pequeño. El servicio de urgencias no dejaba de ser un añadido.

El 1 de diciembre ha cerrado sus puertas, por lo que, a partir de ese día, tendremos que acudir a Puerta Hierro o al Escorial para cualquier urgencia que tengamos fuera del horario del centro de salud, pero... **¿en qué transporte?** Porque ésa es otra...

La falta de planificación real es un mal que arrasa este pueblo para cualquier tipo de instalación, ya sea sanitaria, educativa o deportiva; siempre se

deberían tener en cuenta dos cuestiones importantes:

- El desarrollo en el número de habitantes
- El derivado de las propias instalaciones.

El proyecto suele tener fallos garrafales con relación a las medidas, como ha ocurrido en el Polideportivo Eras Cerradas en cuanto al tamaño de la piscina. Otro ejemplo, la escasez de aulas en los centros educativos y el que ahora nos ocupa, **el centro de urgencias** al no contar con la suficiente dotación económica.

Cada vez más vecinos de las urbanizaciones se vienen a vivir a Valdemorillo de forma

permanente, con la idea de que aquí tendrán los servicios necesarios para una buena calidad de vida, pero no es así.

En decremento de sus propias comodidades, muchos de ellos se resisten a empadronarse rápidamente en nuestro municipio, por lo que la población registrada en Valdemorillo es menor que la población real, en perjuicio de los servicios procedentes de la Comunidad de Madrid, pero no son culpables los nuevos vecinos, ya que el principal responsable es el propio ayuntamiento que mira sólo el hoy, sin tener en cuenta el futuro.



VALDEMORILLO TIENE BUENOS POLICÍAS

Desde la asamblea de IU-LV de Valdemorillo queremos transmitir nuestro apoyo a la plantilla de la policía que, en estos días, se está viendo involucrada en una serie de episodios, que, en ningún caso, tiene que ver con los agentes que la componen. Todo lo transmitido a través del canal Cuatro y difundido por diversos medios recae exclusivamente sobre la persona del Cabo **D. Francisco Paulino**.

Deseamos que todo lo publicado no quede en simple información y que los vecinos de Valdemorillo veamos en breve que la justicia cumple su cometido, alejando al jefe de dicho cuerpo.

Adjuntamos algunos datos de lo publicado en diversos medios:

Canal CUATRO.
PROGRAMA DIARIO
DE... de Mercedes
Milá

“Los hechos presuntamente delictivos destapados por 'Diario de' son los que siguen: Tráfico de animales exóticos, transacciones sin IVA, venta de puntos de carnet de conducir, intermediación en la compra venta de ropa falsificada, regencia de un bar en Zarzalejo, utilización del móvil municipal para contactar con servicios sexuales y un impresionante chalet de dos plantas, no registrado y que le sirve de domicilio habitual.”

EL FARO DE GUADARRAMA.

“Medidas contundentes”

Tal y como reconocían desde el mismo Ejecutivo, la decisión anunciada el martes se debía a “los indignantes, bochornosos y lamentables hechos difundidos en un reportaje del programa Diario de..., emitido

por el canal de televisión Cuatro, en el que se recogían las presuntas actividades delictivas cometidas por Francisco Paulino, cabo jefe de la Policía Local. El Ayuntamiento de Valdemorillo actúa con la máxima celeridad en la adopción de medidas taxativas y contundentes que pasan por la destitución inmediata de la Jefatura de Francisco Paulino al frente del citado cuerpo”. En el mismo comunicado, los responsables municipales agradecen “la labor de investigación segui-

respuesta municipal por el hecho destapado en televisión, en Valdemorillo no ha causado gran sorpresa la destitución de un agente que fue sancionado por un delito de similar o incluso mayor gravedad. A ello cabe añadir que nunca se llegaron a perseguir otras presuntas irregularidades, como la falta de licencia para la construcción de una nueva edificación en su parcela.



Y, a la semana siguiente, después de ser denunciados los hechos, pudimos ver las entrevistas a la Sra. Alcaldesa, a Carmen Villanueva y a Alfonso Redondo. Creemos que nos sirvieron un espectáculo en toda regla, un espectáculo deprimente. Nos han dejado para la posteridad algunas frases que, aparte de ser innecesarias, pusieron de manifiesto el tipo de gobernantes que tenemos, frases tales como:

da por el citado programa, al poner al descubierto una realidad del todo inaceptable. A primerísima hora de hoy, martes, 29 de noviembre, se han firmado, por decreto de Alcaldía, las citadas medidas. Así, y además de dar traslado de forma inmediata al Juzgado de los hechos denunciados en el reportaje, por si resultaran constitutivos de delito, el Ayuntamiento aparta de la Jefatura al cabo jefe, que desde este momento queda destituido del cargo. Igualmente, se ordena incoar apertura de expediente disciplinario.

“Un agente reincidente”

Pese a la contundencia de la

“Te juro por mis dos hijas que Pilar López Partida, alcaldesa de Valdemorillo, es absolutamente desconocedora de esta situación”,

“Si no me lías ninguna y me demuestras que puedes ser sargento, en lugar de traer otro sargento, puede ser de promoción interna”, o

“Pilar le dijo al cabo: hasta aquí hemos llegado, yo no puedo hacer más”

Creemos que sobran los comentarios.

¿Será verdad que, por fin, vamos a saber qué ocurre en Valdemorillo?

COLEGIOS PÚBLICOS ¿QUÉ PASA CON ELLOS?

Hace más de 15 años que la alcaldesa nos prometió un nuevo colegio público, pero el tiempo pasa y el asunto ha caído en saco roto.

Parece que, como en el resto del país, se está beneficiando de manera descarada al sector privado, ya sea subvencionado o no; se va a dividir a nuestros hijos por castas, dependiendo de lo que podamos pagar, porque, mientras los recursos para la enseñanza pública caen en picado, se potencia el sector privado.

Nos gustaría recordarle a Pilar sus promesas, porque las promesas no son palabras que se lleva el viento, sino que son verdaderos compromisos con la ciudadanía.

Como en otros sectores, ha habido falta de previsión; el descenso de natalidad es real, aunque en nuestro

pueblo este parámetro se modifica por la gran afluencia de nuevos vecinos, niños recién llegados que necesitan enseñanza de calidad; esto es lo que hará a nuestro pueblo ser más deseado, crecer y progresar.



Se han comentado las ventajas que pueden tener los niños empadronados en las cuotas del Colegio Zola, ventajas que de momento desconocemos; lo que sí nos consta es lo que sigue:

Precio de la enseñanza:

290 € de cuota más 90 € por idioma

Servicio de comedor: 150€

Transporte escolar fuera del casco urbano... Aún por determinar.

Está claro que no todas las familias pueden hacer frente a estos costes.

El esfuerzo y empeño demostrado por la Sra. Alcaldesa y sus gobiernos en la puesta en marcha de este centro privado contrasta con la dejadez que ha mostrado a la hora de llegar a un acuerdo entre todas las partes (AMPA, Consejo Escolar, Ayuntamiento y CAM)

para que se hiciera efectiva la subvención de 600.000 € para la ampliación del instituto. Este desacuerdo, según ella, sólo es achacable a los padres, a los profesores y al Consejo Escolar; ella se ha inhibido de cualquier responsabilidad, como manifestó en el último pleno.

**Oficina Municipal de Izquierda Unida
Información y Atención a los Vecinos.**

En nuestro despacho de oposición situado en el edificio de la Biblioteca, los lunes por la mañana.

¿Por qué la fiesta no se acaba para todos?

Del debate de los presupuestos de la Comunidad de Madrid. Extracto de la intervención de Libertad Martínez diputada de IU en la Asamblea.

Vengo a hablar de sufrimiento y de justicia social. Esa es la cosa Sr. Consejero. De eso van estos Presupuestos.

Sr. Consejero, probablemente usted espera que hable de opacidad antidemocrática, de que sólo se ocupa de los poderosos, de que es una barbaridad, en tiempos de crisis, reducir el gasto público. Pues, efectivamente, lo digo.

Pero lo más serio, la pregunta que el Partido Popular debe responder en este debate y de una vez por todas, Sr. Consejero es esta: ¿Por qué se oponen al reparto de cargas para superar la crisis?

Sra. Presidenta del Gobierno: ¿Por qué la fiesta no se acaba para todos?

Es inconcebible que sean incapaces de pedir a las rentas más altas, a las grandes empresas concesionarias de la Comunidad, el menor sacrificio.

Es profundamente injusto que carguen las pretensiones de riqueza de unos pocos sobre el Presupuesto Público.

Sr. Consejero, este no es un debate sobre liberalismo o intervención pública.

No; este es un debate sobre egoísmo y solidaridad; sobre privilegio o equidad; sobre austeridad destructiva o empleo.

Dice doña Esperanza Aguirre que "se acabó la fiesta" lo que es una forma un punto cheli de presentar

aquel viejo refrán castellano que dice: "Quien más chifle capador".

De eso va este Presupuesto; tiene razón la Señora Presidenta: de dejar tirada a la gente para que se busque la vida. Estos presupuestos son un bote de humo para ocultar el sufrimiento social.

Una política, Sr. Consejero que se basa en principios radicalmente falsos por más que usted los repita hasta el aburrimiento.



Mire, no existe una austeridad creativa. En momentos de recesión, la retirada de lo público es solo una irresponsabilidad generadora de paro, mortalidad empresarial y malestar social.

Ustedes hablan de austeridad fiscal y quieren decir recortes para lo vuestro y beneficio para lo mío.

Señores del PP, retirar fármacos a los mayores es un recorte; extender los genéricos y reducir el beneficio de los laboratorios es una reforma.

Sr. Consejero, retirar profesores de la ESO es un

recorte; dar cinco millones a las empresas privadas para que den clases de refuerzo es una reforma.

Retirarles 40 millones a los Ayuntamientos es un recorte; hacer vivienda pública y obligar a la banca a sacar al mercado propiedades es una reforma.

Reducir el peso real de la renta mínima es un recorte; transferir partidas del servicio de empleo a pagar a las empresas gestoras

de la privatización es una reforma.

Es decir, Sr. Consejero, hay recortes y hay reformas que modifican el statu quo a favor de unos o de otros.

Y ustedes lo tienen claro: recortes para la mayoría y, nunca se equivocan, transferencia de renta y reformas a favor de los pocos.

Han consolidado ustedes una injusticia fiscal de escándalo. Mientras 3 millones de contribuyentes disfrutaban de una rebaja fiscal media de 112 euros al año, el 7% de las rentas

más altas disfrutaban de una rebaja media de 12.000 euros.

Señora Presidenta, es probable que se haya terminado la fiesta pero algunos se están dando un guateque de la leche.

Porque esto del fin de fiesta tiene su gracia: para quitar fármacos, cuenta la renta; para pagar los uniformes de los colegios privados no cuenta la renta. Equidad y libertad de elegir, está meridiano.

Ustedes aprovechan la crisis para lanzar un mensaje a la sociedad madrileña fundamentalmente político: arreglaos como podáis que lo público no está para ayudar, eso es una mala costumbre comunista. Y entre risas y tuitos, señoría, corren una cortina de opacidad sobre el sufrimiento social.

Defendemos aquí la intervención pública como forma de garantizar cohesión, solidaridad e igualdad de oportunidades.

No proponemos otra cosa que esa promesa constitucional de que la riqueza debe someterse al interés general, traducéndose en un estado social y de derecho, al que ustedes traicionan todos los días.

Pero en realidad, lo que he venido a decirle, lo que me importa, es que estos son los Presupuestos que frente a la solidaridad proponen egoísmo. Que estos son los Presupuestos que frente a la equidad proponen privilegio. Que estos, Sr. Consejero, son los Presupuestos que ponen piedras en la recuperación económica.

IU renuncia a celebrar un aniversario de la Constitución que PSOE y PP han convertido en papel mojado

El coordinador federal y diputado de Izquierda Unida, Cayo Lara junto a los parlamentarios Joan Josep Nuet y Caridad García acudieron el pasado 6 de diciembre, aniversario de la aprobación de la Constitución, al Congreso de los Diputados para explicar los motivos de la renuncia de esta formación a participar este año en la conmemoración institucional en la Cámara Baja después de que el PSOE y el PP hayan "devaluado" el contenido de la Carta Magna y la hayan convertido en "papel mojado".